



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

INSTITUTO DO MEIO AMBIENTE E DOS RECURSOS HÍDRICOS DO DISTRITO FEDERAL

Comissões do Hospital Veterinário Público de Brasília

Parecer SEI-GDF n.º 9/2021 - IBRAM/PRESI/SEGER/HVEP

1. INTRODUÇÃO

Após a publicação do Edital nº 09/2021 (66881183), a Comissão de Seleção e Habilitação recebeu uma única proposta para operação do HVEP apresentada pela Associação Nacional dos Clínicos Veterinários de Pequenos Animais (ANCLIVEPA-SP).

O e-mail de encaminhamento da proposta consta no processo sob o número 69743095, bem como a proposta em si que está no Documento nº69743100. A ficha de inscrição foi apresentada na página 93 da proposta.

No item 2 deste parecer é realizada a análise técnica da proposta com base no Anexo III do Edital nº09/2021 (66884839).

2. AVALIAÇÃO TÉCNICA DA PROPOSTA

Experiência profissional				
#	Item	Quantidade	Total do item	Justificativa
1.1	Atuação em consultório, clínica ou hospital de pequenos animais	0	0	Percebe-se que a responsável técnica tem experiência em atuação em consultórios, clínicas e hospitais, porém, o formato como foi apresentada não permite atribuir uma pontuação, pois não há informações precisas sobre as atividades desenvolvidas ou as datas para comprovação do tempo de experiência.
1.2	Atuação como diretor geral (ou cargo semelhante) em consultório, clínica ou hospital de pequenos animais	3	3	Informação presente na página 96 da proposta.
1.3	Cursos de pós-graduação (lato sensu ou stricto sensu) em medicina veterinária de	1	0,5	Informação presente na página 101 da proposta. Vale acrescentar que o curso realizado pela responsável técnica é em saúde coletiva, um termo que abarca diversas espécies e as intersecções entre elas, inclusive seres humanos e cães e gatos, ou seja, está dentro do rol desejado.

	pequenos animais			
1.4	Cursos de especialização em gestão	0	0	
1.5	Residência médica na área de pequenos animais	1	1	Informação presente na página 104 da proposta.
	Total		4,5	

Avaliação técnica da proposta de operação do HVEP

#	Modelo operacional	Avaliação	Total do item	Justificativa
2.1	Conformidade (adequação) dos serviços a serem prestados	Pleno	4	Foram apresentadas todas as especialidades solicitadas, bem como os procedimentos e exames. Além disso foram incluídos pressão não invasiva, toracocentese (procedimentos veterinários) e exame de citologia (exames laboratoriais).
2.2	Conformidade (adequação) dos macroprocessos ao objeto da parceria	Satisfatório	1	<ul style="list-style-type: none"> - Há um roteiro sobre manutenção dos equipamento a partir da pagina 135, porém, trata-se de um texto genérico sem informações concretas sobre como será a manutenção de fato. - O gerenciamento de resíduos também consiste num texto genérico sem informações específicas como dias de cada coleta, fotos de onde o lixo será armazenado ou localização numa planta. - Há uma descrição bem detalhada sobre limpeza e desinfecção de ambientes e protocolo contra covid, o que pode ser considerado um incremento positivo. - Há informação de que será implantada a coleta seletiva. - Foi proposta a implantação da triagem Manchester. - Foi proposta a indicação nos pisos do caminho a ser percorrido pelo animal e pelo tutor. - Foi proposta a inscrição em braile nas placas indicativas. - Foi proposta que a separação das internações para cães e gatos, algo muito positivo.
2.3	Inovação dos macroprocessos	Satisfatório	1	- atendimento complementar para animais silvestres foi sugerido, mas não será aceito, porque não faz parte do objeto da parceria e demandaria muitas modificações nos procedimentos e especificidades do projeto, portanto, não foi considerada um inovação.

				<ul style="list-style-type: none"> - possibilidade de consulta aos exames pelos tutores. - programa de segurança de checagem de pacientes e procedimentos.
2.4	Exequibilidade dos macroprocessos (avaliação da probabilidade de execução)	Satisfatório	2	As descrição das informações permitem identificar que as ações serão exequíveis, porém, há incoerências em especial quanto aos exames laboratoriais. Atualmente há um laboratório dentro do HVEP e funciona adequadamente assim, no entanto, a proposta informa que os exames serão terceirizados. Observa-se, entretanto, em algumas partes da proposta, que os exames continuarão sendo realizados como acontece hoje, inclusive com pessoal sendo contratado especificamente para o laboratório.
2.5	Excelência das informações sobre as ações a serem executadas (completude do item)	Insatisfatório	0	Ausência de numeração em algumas tabelas, parágrafos confusos e que não passam a ideia precisa (como item 1.1.2 da página 42), itens com descrição insatisfatória que não permitem a identificação do que será efetivamente realizado.
2.6	Alinhamento às práticas modernas de gestão	Pleno	2	O fluxo de atendimento ao animal segmentado em recepção, triagem, consulta, atendimento ambulatorial e cirurgia é eficiente, bastante moderno e se destaca bastante do que é realizado tradicionalmente, possibilitando muitas vezes o atendimento integral do animal no mesmo dia, de forma a otimizar recursos e tempo.
2.7	Conformidade dos macroprocessos à legislação do Sistema CFMV/CRMV-DF	Satisfatório	1	Pelas informações descritas é possível inferir que a proposta se enquadra ao Sistema CFMV/CRMV-DF.
	TOTAL		11	
#	Modelo de gestão de atendimento e informações aos usuários	Avaliação	Total do item	Justificativa
2.8	Conformidade (adequação) das ferramentas de comunicação e interfaces ao objeto da parceria	Satisfatório	1	As informações mínimas exigidas no edital foram apresentadas. Destaca-se como ponto negativo a não realização de laudos das radiografias ortopédicas.

2.9	Inovação das ferramentas de comunicação e interfaces	Satisfatório	1	Foi informado que o sistema VETUS permite que os tutores tenham acesso ao prontuário do animal, o que é algo inovador.
2.10	Exequibilidade das ferramentas de comunicação e interfaces (avaliação da probabilidade de execução)	Satisfatório	1	A proposta parece exequível, mas não há descrição precisa o suficiente para ter certeza.
2.11	Excelência das informações sobre as ações de comunicação a serem executadas (completude do item)	Satisfatório	1	Existe um modelo de formulário de pesquisa (página 124), porém, as informações solicitadas são diferentes das descritas no corpo do texto (página 126). Além disso, o texto é impreciso, pois num ponto fala em EXCELENTE e no outro fala em ÓTIMO.
2.12	Alinhamento às práticas modernas de comunicação	Pleno	2	Entende-se que a utilização de redes sociais e Whatsapp é uma forma moderna de comunicação e a proposta descreve adequadamente como essas redes serão empregadas. Além disso, também há atendimento por telefone e e-mail, o que permite que pessoas que não dominam as redes sociais tenham acesso aos serviços do HVEP.
	TOTAL		6	
#	Modelo de gestão de prontuários eletrônicos	Avaliação	Total do item	Justificativa
2.14	Inovação na gestão de prontuários	Satisfatório	1	A grande inovação será a inclusão, no prontuário do animal (no sistema VETUS), de medicamentos utilizados, dosagens, maior detalhamento dos procedimentos realizados e resultados de exames. Isso permitirá uma melhor gestão dos medicamentos e histórico dos pacientes.
2.15	Excelência das informações sobre a gestão de prontuários (completude do item)	Satisfatório	1	As informações são claras, porém, há algumas redundâncias.
2.16	Alinhamento às práticas	Pleno	2	Observa-se que a inclusão das novas informações é plenamente exequível, pois o sistema informatizado

	modernas de gestão			já existe e as informações agregarão valor aos tratamentos e à gestão do HVEP como um todo.
	TOTAL		4	
#	Plano de educação em saúde	Avaliação	Total do item	Justificativa
2.17	Abrangência (diversidade) das ações e das pessoas impactadas	Satisfatório	1	Há diversidade na proposta, porém, abarca somente o público do HVEP, não havendo ações direcionadas a outros segmentos (público infantil, por exemplo).
2.18	Conformidade (adequação) do plano ao objeto da parceria	Satisfatório	1	Foram apresentadas apenas as informações mínimas.
2.19	Inovação das ações	Insatisfatório	0	Não traz nenhuma proposta além do que já é realizado atualmente (vídeos, banners, flyers, redes sociais). Não há detalhamento sobre palestras e abordagens lúdicas citadas.
2.20	Exequibilidade das ações (avaliação da probabilidade de execução)	Satisfatório	1	A proposta parece factível, porém, não há descrição clara de alguns pontos, como por exemplo, as abordagens lúdicas e as palestras.
2.21	Excelência das informações sobre o plano (completude do item)	Satisfatório	1	A proposta permite entender o que será feito, porém, há muitas lacunas.
2.22	Alinhamento às práticas modernas de educação	Insatisfatório	0	A prática proposta é somente divulgação de informações de forma passiva. Há práticas educacionais mais modernas que poderiam ter sido propostas.
	TOTAL		4	
#	Plano de mobilização de recursos complementares	Avaliação	Total do item	Justificativa
2.23	Conformidade (adequação) do plano ao objeto da parceria	Satisfatório	1	Apresentou maneiras de captar recursos e essas estratégias estão bem descritas (página 72), porém, não apresentou mais do que o solicitado.
2.24	Inovação das	Pleno	2	Foram apresentadas mais de três formas de

	ações			captação de recurso.
2.25	Exequibilidade das propostas de captação de recursos (avaliação da probabilidade de execução)	Satisfatório	2	A proposta parece exequível, porém, carece de mais informações em função de alguns pontos bastante complexos.
2.26	Excelência das informações sobre as ações a serem executadas (completude do item)	Satisfatório	1	A proposta é bem escrita, porém, com algumas informações redundantes.
	TOTAL		6	
#	Pesquisa, ensino e extensão	Avaliação	Total do item	Justificativa
2.28	Conformidade (adequação) dos projetos ao objeto da parceria	Pleno	2	Apresentou mais informações do que o solicitado.
2.29	Abrangência (diversidade) do público-alvo dos projetos	Pleno	2	A proposta atinge não somente os usuários do HVEP, como também alguma parcela da comunidade.
2.30	Inovação dos projetos	Satisfatório	1	A proposta informa que oferecerá cursos de especialização para médicos veterinários e cursos de capacitação para funcionários do HVEP e tutores.
2.31	Exequibilidade dos projetos (avaliação da probabilidade de execução)	Satisfatório	1	A proposta parece exequível, porém, trata de assuntos muito complexos e não há informações suficientes para garantir que as ações serão executadas.
2.32	Alinhamento às práticas modernas de educação	Pleno	2	Boa parte dos cursos apresenta grande carga horária voltada para aulas práticas além de aulas virtuais.
	TOTAL		8	
#	Modelo de monitoramento	Avaliação	Total do	Justificativa

	do desempenho e execução do objeto		item	
2.33	Conformidade do(s) indicador(es) capazes de avaliar a eficácia, eficiência e efetividade da assistência oferecida aos usuários	Satisfatório	3	Os indicadores apresentados são capazes de avaliar as três dimensões solicitadas. A assistência oferecida aos usuários pode ser avaliada pela pesquisa de satisfação. Como não há referência a sistemas automatizados de coleta e disposição dos dados, foi atribuído o grau satisfatório para todos os itens, visto que foram apresentadas as informações mínimas requeridas.
2.34	Conformidade do(s) indicador(es) capazes de avaliar a eficácia, eficiência e efetividade da assistência oferecida aos animais	Satisfatório	3	A assistência oferecida ao animal pode ser avaliada pelo indicador de serviços prestados (consultas, cirurgias entre outros) e também pela pesquisa de satisfação.
2.35	Conformidade do(s) indicador(es) capazes de avaliar a eficácia, eficiência e efetividade da gestão administrativa do HVEP	Satisfatório	3	A gestão administrativo do HVEP pode ser avaliada por todos os indicadores. Sugestão de indicador: equipamento parado para manutenção corretiva (dias de equipamentos parados / mês). Assunto a ser discutido durante a aprovação do plano de trabalho.
	TOTAL		9	
	TOTAL AVALIAÇÃO TÉCNICA DA CAPACIDADE OPERACIONAL		48	

Avaliação técnica dos elementos de sustentabilidade propostos para a nova edificação

#	Item	Avaliação	Total do item	Justificativa
3.1	Inovação na nova edificação (quantidade de elementos de	Pleno	10	Apresentou três inovações, todas baseadas no conceito de arquitetura bio-sistêmica: 1) jardins verticais; 2) iluminação natural com claraboias,

	sustentabilidade na edificação e se eles trarão efetivamente benefícios ao espaço)			tijolos de vidro ou elementos vazados; 3) utilização de água de reuso.
3.2	Exequibilidade dos elementos de sustentabilidade	Insatisfatório	0	Proposta com informações que não permitem avaliar sua exequibilidade e não há menção a eles nas plantas apresentadas.
3.3	Excelência das informações prestadas sobre os elementos de sustentabilidade	Insatisfatório	0	A proposta não apresenta elementos suficientes.
	TOTAL		10	

Avaliação técnica da proposta de utilização da unidade móvel

#	Item	Avaliação	Total do item	Justificativa
4.1	Conformidade (adequação) dos serviços a serem prestados	Satisfatório	8	Foram apresentadas as informações solicitadas embora não tenha sido discriminada a quantidade de consultas específicas da unidade móvel. Isso não é um grande problema, visto que é uma nova estrutura, ou seja, é mais difícil de prever o resultado e foi informado que o sistema VETUS fará a distinção entre consultas e serviços realizados na sede daqueles realizados na unidade móvel. Isso será suficiente para acompanhar o desempenho do serviço itinerante.
4.2	Exequibilidade dos serviços descritos (avaliação da probabilidade de execução)	Pleno	10	Todos os serviços a serem executados na unidade móvel também serão executados na sede do HVEP, então, a exequibilidade dos serviços já foi descrita. Foram informados quais os serviços serão realizados na unidade, a quantidade de profissionais e sua disponibilidade e detalhes sobre como será a recepção e a acomodação dos tutores.
4.3	Excelência das informações sobre as ações a serem executadas (completude do item)	Satisfatório	2	A proposta remete à Tabela 1, porém, a tabela a ser consultada não possui essa referência. Além disso, há um texto de contextualização desnecessário e com informações erradas a respeito das regiões administrativas do DF. Em resumo, a informação existe, mas é difícil de ser encontrada.
	TOTAL		20	

	Somatório de todas as pontuações		82,5	
--	---	--	-------------	--

3. **OBSERVAÇÕES IMPORTANTES**

De forma geral, existem algumas informações que são bastante relevantes e merecem ser destacadas do processo de avaliação.

Observou-se de início que a Tabela 3, que lista os serviços mínimos do HVEP e as metas a serem atingidas, traz um aumento gradual logo a partir do segundo mês, atingindo o máximo de 50% de aumento no sexto mês. Considerando que a previsão de conclusão do segundo edifício é apenas em seis meses e que ainda haverá a necessidade da obtenção de Habite-se, esse escalonamento parece irreal. Esse assunto será considerado apenas no momento da avaliação do plano de trabalho, então, a ANCLIVEPA-SP deve dar atenção a esse ponto nas próximas etapas.

A proposta faz menção a uma "parceria supervisionada para internação" (item 1.1.2 da página 42) para permitir que as internações sejam iniciadas antes da conclusão do segundo edifício. Os detalhes referentes a esse assunto foram muito simplórios, então, caso haja interesse da proponente em efetivar esse item deverão ser apresentadas mais informações tais como o local onde as internações ocorrerão, informar se trata-se de uma terceirização de serviço, pormenorizar os valores, entre outros.

As plantas apresentadas para a nova edificação não contemplam as inovações de arquitetura bioassistêmica proposta ao longo do texto. Como as plantas e o orçamento serão analisados apenas durante a avaliação do plano de trabalho, tal inconsistência não foi um excludente neste momento. Para a aprovação do projeto e do orçamento, no entanto, será imprescindível que as plantas indiquem os elementos de sustentabilidade propostos.

Causou estranheza o fato de os exames de imagens ortopédicas não receberem laudos. Por ser um assunto pontual, isso não prejudicou a avaliação da proposta, porém, a proponente deve justificar essa situação.

Por fim, pela leitura da proposta, há uma dúvida com relação aos exames laboratoriais. A proposta fala explicitamente na página 62 que "o serviço de laboratório de análises clínicas será terceirizado", porém, atualmente há um laboratório dentro do HVEP e diversos pontos da proposta dão a entender que ele continuará existindo, inclusive a lista de pessoal contratado inclui profissionais especificamente para o laboratório. Essa ambiguidade deve ser esclarecida quando da apresentação do plano de trabalho.

4. **CONCLUSÃO**

A proposta apresentada pela OSC ANCLIVEPA-SP atingiu 82,5 pontos, sendo que obteve todas as pontuações mínimas exigidas no Anexo III do Edital nº09/2021. Conclui-se, portanto, que a proposta está aprovada.

FERNANDO CÉSAR MAGALHÃES DE MEDEIROS

Coordenador da Comissão de Seleção e Habilitação HVEP - Instrução nº 85/2021

Químico

ANA NIRA NUNES JUNQUEIRA

Membro da Comissão de Seleção e Habilitação HVEP - Instrução nº 235/2021

Médica Veterinária

RACHEL BASÍLIO PEREIRA DE SOUZA

Membro da Comissão de Seleção e Habilitação HVEP - Instrução nº 85/2021

Bióloga



Documento assinado eletronicamente por **RACHEL BASÍLIO PEREIRA DE SOUZA - Matr. 0264472-X, Membro da Comissão de Seleção e Habilitação**, em 13/09/2021, às 16:10, conforme art. 6º do Decreto nº 36.756, de 16 de setembro de 2015, publicado no Diário Oficial do Distrito Federal nº 180, quinta-feira, 17 de setembro de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **ANA NIRA NUNES JUNQUEIRA - Matr.215691-1, Membro da Comissão de Seleção e Habilitação**, em 13/09/2021, às 16:30, conforme art. 6º do Decreto nº 36.756, de 16 de setembro de 2015, publicado no Diário Oficial do Distrito Federal nº 180, quinta-feira, 17 de setembro de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **FERNANDO CESAR MAGALHAES DE MEDEIROS - Matr.0266497-6, Coordenador(a) da Comissão**, em 13/09/2021, às 16:37, conforme art. 6º do Decreto nº 36.756, de 16 de setembro de 2015, publicado no Diário Oficial do Distrito Federal nº 180, quinta-feira, 17 de setembro de 2015.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site:
[http://sei.df.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0](http://sei.df.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0&verificador=69743119)
verificador= **69743119** código CRC= **0D40B1E7**.

"Brasília - Patrimônio Cultural da Humanidade"

SEPN 511 BLOCO C - Bairro ASA NORTE - CEP 70750-543 - DF